

Turek, dnia 17 czerwca 2021 roku

Zamawiający:  
**Zarząd Dróg Powiatowych w Turku**  
ulica Kolska Szosa 64, 62-700 Turek  
REGON:311080366, NIP:6681719792

## WYJAŚNIENIA TREŚCI

### SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dotyczy:

**Przebudowa drogi powiatowej nr 4489P Malanów-Żdźary na odcinku Miłaczew-Skarżyn – etap (odcinek 3)**

nr ogłoszenia BZP: **2021/BZP 00076421**

data zamieszczania ogłoszenia: **2021-06-09**

**numer postępowania nadany przez Zamawiającego: ZDP.271.07/2021**

Na podstawie **art.284 ust.2** Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień na złożone zapytania w dniu : **15.06.2021r** :

#### PYTANIE 1

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie konstrukcji nawierzchni i typów mieszanek mineralno – asfaltowych. Prosimy o potwierdzenie, że należy zastosować rozwiązanie wskazane w kosztorysie.

#### ODPOWIEDŹ

Zamawiający potwierdza, że należy przyjąć układ warstw konstrukcyjnych zgodny z pozycjami kosztorysu ofertowego.

#### PYTANIE 2

Czy na przedmiotowym zadaniu, Zamawiający dopuszcza mm-a zaprojektowane dla wyższej kategorii ruchu niż wskazano w opisie technicznym, celem poprawienia właściwości użytkowych nawierzchni?

#### ODPOWIEDŹ

Zamawiający dopuszcza mieszanki mineralno asfaltowe zaprojektowane jak dla wyższej kategorii ruchu niż wskazano w opisie technicznym – powyższe nie będzie skutkowało żadną podstawą do wystąpienia o rozszczenie finansowe.

### **PYTANIE 3**

Dotyczy D.05.03.05. Przedstawione w ST wymagania dla mm-a są oparte na normie PN-S-96025:2000. Norma ta ma status normy wycofanej. Prosimy o uaktualnienie treści SST lub wyrażenie zgody na zastosowanie zapisów z zakresu wymagań jakościowych zawartych w WT1 i WT2 z 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Proponowana zmiana pozwoli na wystawienie oznakowania CE na wyprodukowaną mieszankę, co jest wymogiem prawa budowlanego.

### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań w stosunku do mma i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014

### **PYTANIE 4**

Prosimy o wskazanie dokładnej kilometracji odcinka, który jest przedmiotem niniejszego postępowania.

### **ODPOWIEDŹ**

od km 4+960 do km 7+385

### **PYTANIE 5**

Prosimy o załączenie brakujących SST dotyczących wykonania warstwy podbudowy i warstwy wiążącej.

### **ODPOWIEDŹ**

SST dla wykonania warstw podbudowy oraz warstwy wiążącej zostają dołączone do materiałów przetargowych

### **PYTANIE 6**

Dotyczy SST D-05.03.26. Ze względu na rozbieżności w dokumentacji, zwracamy się z prośbą o jednoznaczne określenie rodzaju oraz parametrów wymaganego geosyntetyku. W SST jest mowa o siatce stalowej, w Przekroju Normalnym o geosiatce szklanej, zaś w Opisie Technicznym Projektu Wykonawczego o geosiatce bez podanego rodzaju materiału.

### **ODPOWIEDŹ**

Należy wykonać geosiatki spełniający wymagania dla wytrzymałości na rozciąganie 120x250 KN z możliwością zastosowania siatki bez konieczności zastosowania cienkiej folii zabezpieczającej oraz podsypki z piasku

**PYTANIE 7**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do wykonania podbudowy z kruszywa łamanego gr. 20cm kruszywa o uziarnieniu 0-63?

**ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie kruszywa o uziarnieniu 0-63mm dla wykonania warstwy podbudowy.

**PYTANIE 8**

Dotyczy § 13 pkt 2 ppkt 7) projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych? Jeżeli tak to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

**ODPOWIEDŹ**

Zamawiający na chwilę obecną nie przewiduje prowadzenia prac równoległych w okresie realizacji przedmiotowego zadania.

**PYTANIE 9**

Dotyczy § 14 pkt 1 ppkt 1) projektu umowy. Mając na uwadze kary określone w § 15 pkt 1 ppkt 2) Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie ppkt 1) w § 14 pkt 1 projektu umowy.

**ODPOWIEDŹ**

Zamawiający odmawia wprowadzenia zmian do umowy ww zakresie.

**PYTANIE 10**

Dotyczy § 14 pkt 4 projektu umowy. Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie w jaki sposób fakt ewentualnego „nienależytego wykonania zakresu umowy” zostanie stwierdzony.

**ODPOWIEDŹ**

Zakres niewykonania lub nienależytego wykonania umowy wynikać będzie z protokołu inwentaryzacji robót w toku wg stanu na dzień odstąpienia o którym mowa w § 14 ust 7 pkt. 1

**PYTANIE 11**

Dotyczy § 15 pkt 1 ppkt 1, ppkt 2 oraz ppkt 3 do projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 15 pkt 1 ppkt 1, ppkt 2 oraz ppkt 3 projektu umowy:

- ppkt 1 - obniżenie kary do 0,1% wynagrodzenia brutto,

- ppkt 2 oraz ppkt 3 - obniżenie kary do 0,2% wynagrodzenia brutto

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kary jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający odmawia wprowadzenia zmian do umowy ww zakresie

Wysokości kar określonych przez Zamawiającego w projekcie umowy, nie są rażąco wygórowane. O tym, że zaproponowane kary nie są rażąco wygórowane świadczy choćby fakt, że zadający pytanie proponuje ich niewielkie, a nie drastyczne obniżenie.

## **PYTANIE 12**

Dotyczy § 15 pkt 2 ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3 oraz ppkt 4 do projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisów tak aby kara naliczana była od wartości umowy podwykonawczej.

W przypadku braku zgody zwracamy się z obniżenie poziomu kar określonych w § 15 pkt 2 ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3 oraz ppkt 4 projektu umowy:

- ppkt 1 - obniżenie kary do 0,2% wynagrodzenia brutto,
- ppkt 2, ppkt 3 oraz ppkt 4 - obniżenie kary do 0,1% wynagrodzenia brutto

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kary jest zbyt wysoki.

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający odmawia wprowadzenia zmian do umowy ww zakresie

Wartość umowy podwykonawczej na dzień zawarcia umowy nie jest znana

Jednocześnie wysokości kar określonych przez Zamawiającego w projekcie umowy, nie są rażąco wygórowane. O tym, że zaproponowane kary nie są rażąco wygórowane świadczy choćby fakt, że zadający pytanie proponuje ich niewielkie, a nie drastyczne obniżenie.

**Andrzej Paruszewski**

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku

.....  
Kierownik zamawiającego