

Turek, dnia 14.10.2019 roku

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Budowa ulicy Zdrojki Lewe w Turku”

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Zarząd Dróg Powiatowych w Turku zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZDP.271.07/2019 pn.: „Budowa ulicy Zdrojki Lewe w Turku”, wybrana została oferta:

### **KONSORCJUM FIRM:**

**LIDER: MK STELLA Konrad Marek**  
**ul. Południowa 37, 62-600 Koło**

**PARTNER: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo**  
**Budowlanych Jakub Wawrzyniak**  
**ul. Zaremby 16/9, 62-740 Tuliszków**

### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W postępowaniu pn.: „Budowa ulicy Zdrojki Lewe w Turku”, w terminie składania ofert złożono 10 ofert przez następujących wykonawców:

1. IZBRUK Maciej Rybicki  
Zakład Ogólnobudowlany  
Dziedzice 59, 62-404 Ciężen
2. Przedsiębiorstwo Budowlane ANBUD Sp. z o.o.  
ul. Zofii Urbanowskiej 8, 62-500 Konin
3. KONSORCJUM FIRM:  
LIDER: BUD-AN Sp. z o.o. Sp. Komandytowa  
ul. Targowa 35, 90-043 Łódź  
PARTNER: BUD-AN Sp. z o.o.  
ul. Śródmiejska 15, 62-800 Kalisz
4. MCC S.A.  
ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz
5. IDS-BUD S.A.  
ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa
6. KONSORCJUM FIRM:  
LIDER: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A.  
ul. Toruńska 200, 62-600 Koło  
PARTNER: Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Sp. z o.o.  
ul. Komunalna 8, 62-700 Turek
7. Przedsiębiorstwo Budownictwa  
Drogowego S.A. Kalisz

- ul. Noskowska 3-5, 62-800 Kalisz
8. STRABAG Sp. z o.o.  
ul. Parzeniewska 10, 05-800 Pruszków
9. Zakład Budowy Dróg Henryk Mocny  
ul. Polna 29, 98-235 Błaszki
10. KONSORCJUM FIRM:  
LIDER: MK STELLA Konrad Marek  
ul. Południowa 37, 62-600 Koło  
PARTNER: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo  
Budowlanych Jakub Wawrzyniak  
ul. Zaremby 16/9, 62-740 Tuliszków

W dniu 19.09.2019 r. Zamawiający, dokonał poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, w ofercie KONSORCJUM FIRM: LIDER: MK STELLA Marek Konrad, ul. Południowa 37, 62-600 Koło, PARTNER: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Budowlanych Jakub Wawrzyniak, ul. Zaremby 16/9, 62-740 Tuliszków cena oferty uległa zmianie z 5.556.463,65 zł netto na 5.537.468,83 zł. netto, podatek VAT z 1.277.986,64 zł na 1.273.617,83 zł oraz z 6.834.450,29 zł brutto na 6.811.086,66 zł brutto, słownie razem było: sześć milionów osiemset trzydzieści cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych 29/100, słownie razem po poprawieniu: sześć milionów osiemset jedenaście tysięcy osiemdziesiąt sześć złotych 66/100. Poprawiono też zapisy w kosztorysie ofertowym strona tytułowa wg poniższego zestawienia.

Na podstawie kryteriów oceny ofert, jakimi są: cena 60% i gwarancja 40% złożone w przedmiotowym postępowaniu oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz siedziba firmy adres zamieszkania oferenta	Cena oferty brutto	Gwarancja	Liczba przyznanych punktów w kryterium cena oferty brutto (waga 60%)	Liczba przyznanych punktów w kryterium gwarancja (waga 40%)	Liczba przyznanych punktów po zsumowaniu
1.	IZBRUK Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany Dziedzice 59, 62-404 Ciężęń	6.961.740,35 zł	60 miesiące	58,70	40,00	98,70
2.	Przedsiębiorstwo Budowlane ANBUD Sp. z o.o. ul. Zofii Urbanowskiej 8, 62-500 Konin	8.047.998,13 zł	60 miesiące	Oferta odrzucona		
3.	KONSORCJUM FIRM: LIDER: BUD-AN Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Targowa 35, 90-043 Łódź PARTNER: BUD-AN Sp. z o.o. ul. Śródmiejska 15 62-800 Kalisz	8.986.214,65 zł	60 miesiące	Oferta odrzucona		
4.	MCC S.A. ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz	9.751.921,24 zł	60 miesiące	Oferta odrzucona		
5.	IDS-BUD S.A. ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	10.885.500,00zł	60 miesiące	Oferta odrzucona		
6.	KONSORCJUM FIRM: LIDER: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A. ul. Toruńska 200, 62-600 Koło PARTNER: Przedsiębiorstwo	8.849.571,68zł	60 miesiące	46,18	40,00	86,18

	Robót Inżynierskich Sp. z o.o. ul. Komunalna 8, 62-700 Turek					
7.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz ul. Noskowska 3-5, 62-800 Kalisz	8.781.630,76zł	60 miesięcy	Oferta odrzucona		
8.	STRABAG Sp. zo.o. ul. Parzeniewska 10 05-800 Pruszków	10.717.771,58zł	60 miesięcy	Oferta odrzucona		
9.	Zakład Budowy Dróg Henryk Mocny ul. Polna 29, 98-235 Błaszki	9.500.210,11zł	60 miesięcy	Oferta odrzucona		
10.	KONSORCJUM FIRM: LIDER: MK STELLA Konrad Marek ul. Południowa 37, 62-600 Koło PARTNER: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Budowlanych Jakub Wawrzyniak ul. Zaremby 16/9, 62-740 Tuliszków	6.811.086,66zł	60 miesięcy	60,00	40,00	100,00

Stosownie do przepisu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta złożona przez KONSORCJUM FIRM: LIDER: MK STELLA Konrad Marek, ul. Południowa 37, 62-600 Koło, PARTNER: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Budowlanych Jakub Wawrzyniak, ul. Zaremby 16/9, 62-740 Tuliszków, w przedmiotowym postępowaniu otrzymała największą liczbę punktów. Wykonawca wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania.

### ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zarząd Dróg Powiatowych w Turku działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

#### 1) Przedsiębiorstwo Budowlane ANBUD Sp. z o.o. ul. Zofii Urbanowskiej 8, 62-500 Konin

##### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Stosownie zaś do art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z art. 18 pkt 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej.

W myśl art. 78 par. 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, zgodnie z zapisami rozdziału X pkt. 1 dotyczącym wykazu dokumentów które należy złożyć dodatkowo wraz z ofertą w pkt. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, że każdy wykonawca składa wypełniony i podpisany Formularz ofertowy wraz z kosztorysem ofertowym. Zgodnie z pkt. 4 rozdziału XIV wszystkie strony oferty zawierające jakąkolwiek treść winny być parafowane lub podpisane przez Wykonawcę.

Komisja przetargowa po dokonaniu badania oferty Przedsiębiorstwa Budowlanego ANBUD Sp. z o.o. z Konina, stwierdziła brak podpisów oraz parafowania stron kosztorysu ofertowego tj. str.12-22, dołączonego do „formularza ofertowego”

Na ofertę (w części istotnej dla rozstrzygnięcia) składała się: „formularz ofertowy” wraz z kosztorysem ofertowym sporządzony metodą kalkulacji uproszczone dla cen jednostkowych. „formularz ofertowy” zawiera oświadczenie, m.in. o woli wykonania zamówienia zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia za cenę w nim wskazaną. Natomiast w kosztorysach ofertowych – zostały określone ceny jednostkowe netto, przewidywana ilość poszczególnych prac, a w dalszej kolejności wartość netto, podatek VAT i wartość brutto. W powyższym postępowaniu przewidziane wynagrodzenie jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a podstawą jego ustalenia w trakcie realizacji umowy jest nie cena podana w „formularzu ofertowym”, lecz ceny jednostkowe wskazane w poszczególnych formularzach kosztorysów ofertowych. W rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, czyli oświadczenie zawierające istotne postanowienia umowy – w jej najistotniejszej części, tj. ceny – składała się z części: „formularza ofertowego”, wraz z kosztorysem ofertowym, konieczne było złożenie w formie pisemnej wszystkich tych części.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia ofert ww. wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp.

### **2) KONSORCJUM FIRM:**

**LIDER:** BUD-AN Sp. z o.o. Sp. Komandytowa  
ul. Targowa 35, 90-043 Łódź

**PARTNER:** BUD-AN Sp. z o.o.  
ul. Śródmiejska 15, 62-800 Kalisz

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

### Uzasadnienie faktyczne:

W trakcie badania oferty złożonej przez Wykonawcę – Konsorcjum Firm: Lider: BUD-AN Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, Partner: BUD-AN Sp. z o.o. – ustalono, że kosztorys ofertowy, stanowiący obligatoryjny element ofert, nie odpowiada treści przedmiaru robót stanowiącym załącznik nr 11 do SIWZ oraz wzorem kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik nr 12 do SIWZ.

W związku z powyższym, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zapisów zawartych w kosztorysie ofertowym dla branży elektroenergetycznej:

- poz. 3 – ręczne kopanie rowów dla kabli o głęb. do 0,8 m i szer. dna do 0,4 w gruncie kat. II- niezgodność opisu pozycji w stosunku do przedmiaru robót oraz wzoru kosztorysu ofertowego stanowiących załącznik do SIWZ,
- poz. 4. – ułożenie rur osłonowych z PCW o śr. do 140 mm- analogia rury polietylenowe dzielone o średnicy 110 mm – niezgodność opisu pozycji w stosunku do przedmiaru robót oraz wzoru kosztorysu ofertowego stanowiących załącznik do SIWZ,
- brak poz. 4 – ułożenie rur osłonowych z PCW o śr. do 140 mm- analogia rury polietylenowe dzielone o średnicy 160 mm – zgodnie z przedmiarem robót oraz wzorem kosztorysu ofertowego stanowiącymi załącznik do SIWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dostarczył Zamawiającemu wyjaśnień.

Wynagrodzenie za wykonane roboty będzie wynagrodzeniem kosztorysowym. Przy tak określonej formie wynagrodzenia kosztorys ofertowy stanowi bardzo istotny element treści oferty. Zamawiający nie ma podstaw do skorzystania z regulacji art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w sytuacji stwierdzenia w kosztorysie ofertowym braków w wycenie poszczególnych pozycji, jeśli cena ofertowa ma charakter kosztorysowy, a z treści oferty nie sposób wywieść, jakie wartości należałoby przypisać poszczególnym pozycjom. Wada kosztorysu ofertowego polegająca na nieujęciu w nim wszystkich pozycji przedmiaru robót jest nieusuwalna i powoduje, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W powyższej sytuacji Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez powyższego Wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

### **3) MCC S.A.**

**ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz**

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz.1986 i 1603, 2215) zwanej dalej ustawą pzp, Zarząd Dróg Powiatowych w Turku zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do Wykonawcy.

Zgodnie z art. 85 ust 4 przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca pismem z dnia 24.09.2019 r. poinformował Zamawiającego, że nie potwierdza nowego terminu związania ofertą.

W powyższej sytuacji Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez powyższego Wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

### **4) IDS-BUD S.A.**

**ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa**

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz.1986 i 1603, 2215) zwanej dalej ustawą pzp, Zarząd Dróg Powiatowych w Turku zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do Wykonawcy.

Zgodnie z art. 85 ust 4 przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dostarczył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W powyższej sytuacji Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez powyższego Wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

**5) Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz**  
**ul. Noskowska 3-5, 62-800 Kalisz**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz.1986 i 1603, 2215) zwanej dalej ustawą pzp, Zarząd Dróg Powiatowych w Turku zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do Wykonawcy.

Zgodnie z art. 85 ust 4 przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dostarczył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W powyższej sytuacji Zmawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez powyższego Wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

**6) STRABAG Sp. z o.o.**  
**ul. Parzeniewska 10, 05-800 Pruszków**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz.1986 i 1603, 2215) zwanej dalej ustawą pzp, Zarząd Dróg Powiatowych w Turku zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do Wykonawcy.

Zgodnie z art. 85 ust 4 przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca pismem z dnia 24.09.2019 r. poinformował Zamawiającego, że nie przewiduje przedłużenia terminu związania ofertą.

W powyższej sytuacji Zmawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez powyższego Wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

**7) Zakład Budowy Dróg Henryk Mocny**  
**ul. Polna 29, 98-235 Błaszki**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz.1986 i 1603, 2215) zwanej dalej ustawą pzp, Zarząd Dróg Powiatowych w Turku zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do Wykonawcy.

Zgodnie z art. 85 ust 4 przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dostarczył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a ponadto w mailu z dnia 24.09.2019 r. poinformował Zamawiającego, że nie przedłuży terminu związania ofertą.

W powyższej sytuacji Zmawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez powyższego Wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Andrzej Paruszewski  
  
Kierownik  
Zarządu Dróg Powiatowych w Turku