

Turek, dnia 02 czerwca 2021 roku

Zamawiający:
Zarząd Dróg Powiatowych w Turku
ulica Kolska Szosa 64, 62-700 Turek
REGON:311080366, NIP:6681719792

dotyczy:

Przebudowa drogi powiatowej nr 4507P w m. Dziewiątka 1+967,52 do 4+795,01 – etap II
nr ogłoszenia: **BZP-2021/BZP 00062085/01**
data zamieszczania ogłoszenia: **2021-06-02**
numer postępowania nadany przez Zamawiającego: **ZDP.271.03/2021**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie **art.284 ust.2** Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień na złożone zapytania w dniu : **01.06.2021r** :

PYTANIE 1

Dotyczy § 13 pkt 2 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o informacje czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych? Jeżeli tak to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie przewiduje.

PYTANIE 2

Dotyczy § 14 pkt 1 ppkt 1) projektu umowy.
Mając na uwadze kary określone w § 15 pkt 1 ppkt 2) Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie ppkt 1) w § 14 pkt 1 projektu umowy.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający odmawia wprowadzenia zmian do umowy ww zakresie.

PYTANIE 3

Dotyczy § 6 pkt 3 projektu umowy.
Upzejmie prosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie w jaki sposób fakt ewentualnego „nienależytego wykonania zakresu umowy” zostanie stwierdzony.

ODPOWIEDŹ

W § 6 pkt 3 projektu umowy nie dotyczy „nienależytego wykonania zakresu umowy”.
Stwierdzenie nienależytego wykonania umowy nastąpi w wyniku inwentaryzacji prac, stosownie do par. 14 ust. 7 pkt 1.

PYTANIE 4

Dotyczy § 15 pkt 1 ppkt 1, ppkt 2 oraz ppkt 3 do projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 15 pkt 1 ppkt 1, ppkt 2 oraz ppkt 3 projektu umowy: - ppkt 1 - obniżenie kary do 0,1% wynagrodzenia brutto, - ppkt 2 oraz ppkt 3 - obniżenie kary do 0,2% wynagrodzenia brutto.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kary jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

ODPOWIEDŹ

Zamawiający odmawia wprowadzenia zmian do umowy ww zakresie.

Wysokość kar określona przez Zamawiającego w projekcie umowy, nie są rażąco wygórowane; ponadto mogą być, stosownie do okoliczności, miarkowane przez sąd. W stanie faktycznym, na gruncie którego zapadło przytoczone przez pytającego orzeczenie była kara umowna w wysokości 40 tys. zł za GODZINĘ zwłoki. O tym, że zaproponowane kary nie są rażąco wygórowane świadczy choćby fakt, że zadający pytanie proponuje ich niewielkie, a nie drastyczne obniżenie.

PYTANIE 5

Dotyczy § 15 pkt 2 ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3 oraz ppkt 4 do projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisów tak aby kara naliczana była od wartości umowy podwykonawczej.

W przypadku braku zgody zwracamy się z obniżenie poziomu kar określonych w § 15 pkt 2 ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3 oraz ppkt 4 projektu umowy: - ppkt 1 - obniżenie kary do 0,2% wynagrodzenia brutto, - ppkt 2, ppkt 3 oraz ppkt 4 - obniżenie kary do 0,2% wynagrodzenia brutto

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kary jest zbyt wysoki.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający odmawia wprowadzenia zmian do umowy ww zakresie.

Wysokość kar określona przez Zamawiającego w projekcie umowy, nie są rażąco wygórowane. O tym, że zaproponowane kary nie są rażąco wygórowane świadczy choćby fakt, że zadający pytanie proponuje ich niewielkie, a nie drastyczne obniżenie.

PYTANIE 6

Prosimy o potwierdzenie poprawności obmiaru pozycji 4.2.1 i 4.2.2. Zdaniem Wykonawcy pozycje są zdublowane.

ODPOWIEDŹ

W poz. 4.2.2 powinno być 15600,8 m².

PYTANIE 7

Prosimy o potwierdzenie poprawności obmiaru pozycji 4.4.1. Powierzchnia 10.624 m² stabilizacji podzielona przez długość odcinka 2830m daje 3,75 m poszerzenia a nie jak zaprojektowano średnio 0,90 m.

ODPOWIEDŹ

W pozycji 4.4.1 powinno być 4889,20m²

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
ANDRZEJ PARUSZEWSKI
Data: 2021.06.02 13:41:16
CEST



Andrzej Paruszewski

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku

Andrzej Paruszewski

.....
Kierownik
Zarządu Dróg Powiatowych w Turku
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu