

Turek, dnia 06.06.2022 roku

Zamawiający:

Zarząd Dróg Powiatowych w Turku
ulica Kolska Szosa 64, 62-700 Turek
REGON:311080366, NIP:6681719792

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCONYCH OFERTACH

dotyczy: **Przebudowa drogi powiatowej nr 4497P Przykona-Dobra w m. Długa Wieś - budowa chodnika -II etap**
nr ogłoszenia BZP: **2022/BZP 00125172/01**
data zamieszczania ogłoszenia: **2022-04-19**
numer postępowania nadany przez Zamawiającego: **ZDP.271.05/2022**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie zadania pn.: **Przebudowa drogi powiatowej nr 4497P Przykona-Dobra w m. Długa Wieś - budowa chodnika -II etap**

Do realizacji zadania, została wybrana oferta złożona przez:

Konsorcjum firm:

Lider: Krzysztof Rosiak prowadzący działalność pod firmą **VIA Krzysztof Rosiak**
Stefania 29, 62-710 Władysławów
Partner: VIA Leonia Sp z o.o.
Leonia 2 a, 62-710 Władysławów

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W postępowaniu w terminie składania ofert zostały złożone oferty:

Oferta nr 1

Sebastian Piętka

prowadzący działalność pod firmą
„BEDRÓG” Roboty Drogowo-Budowlane Sebastian Piętka
Smółki 1A, 62-840 Koźminek
cena oferty brutto: **423.801,24 zł**

Oferta nr 2

Konsorcjum firm:

Lider: Krzysztof Rosiak prowadzący działalność pod firmą
VIA Krzysztof Rosiak
Stefania 29, 62-710 Władysławów
Partner: VIA Leonia Sp z o.o.
Leonia 2 a, 62-710 Władysławów
cena oferty brutto: **398.576,40 zł**

Oferta nr 3

Lidia Uznańska

prowadząca działalność pod firmą
PHU EKO-BRUK Lidia Uznańska
Kuny 129 G, 62-710 Władysławów

cena oferty brutto: **556.775,98 zł**

Oferta nr 4

Damian Przygoński

prowadzący działalność pod firmą

Firma Usługowa Damian Przygoński

Słodków Kolonia 28, 62-700 Turek

cena oferty brutto: **434.977,94 zł**

Oferta nr 5

Grzegorz Juszczak

prowadzący działalność pod firmą

Grzegorz Juszczak KON-BRUK

ul. Nadbrzeżna 16, 62-500 Konin

cena oferty brutto: **456.212,87 zł**

Na podstawie kryteriów oceny ofert, jakimi są : cena oferty brutto - 60 % oraz okres gwarancji i rękojmi - 40 %, złożone w przedmiotowym postępowaniu oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Wykonawca	Kryterium 1 cena oferty brutto wartość z oferty	Kryterium 1 cena oferty brutto – waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 okres gwarancji i rękojmi - waga 40% wartość z oferty	Kryterium 2 okres gwarancji i rękojmi – waga 40% przyznana punktacja	Łączna punktacja
Sebastian Piętka prowadzący działalność pod firmą „BEDRÓG” Roboty Drogowo- Budowlane Sebastian Piętka Smółki 1A, 62-840 Koźminek	423.801,24 zł	56,43	60 miesięcy	40,00	96,43
Konsorcjum firm: Lider: Krzysztof Rosiak prowadzący działalność pod firmą VIA Krzysztof Rosiak Stefania 29, 62-710 Władysławów Partner: VIA Leonia Sp z o.o. Leonia 2 a, 62-710 Władysławów	398.576,40 zł	60,00	60 miesięcy	40,00	100,00
Lidia Uznańska prowadząca działalność pod firmą PHU EKO-BRUK Lidia Uznańska Kuny 129 G, 62-710 Władysławów	556.775,98 zł	oferta odrzucona	60 miesięcy	oferta odrzucona	oferta odrzucona
Damian Przygoński prowadzący działalność pod firmą Firma Usługowa Damian Przygoński Słodków Kolonia 28, 62-700 Turek	434.977,94 zł	oferta odrzucona	60 miesięcy	oferta odrzucona	oferta odrzucona
Grzegorz Juszczak prowadzący działalność pod firmą Grzegorz Juszczak KON-BRUK ul. Nadbrzeżna 16, 62-500 Konin	456.212,87 zł	oferta odrzucona	60 miesięcy	oferta odrzucona	oferta odrzucona

Stosownie do przepisu art. 242 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia.

Oferta złożona przez **Konsorcjum firm: Lider: Krzysztof Rosiak** prowadzący działalność pod firmą **VIA Krzysztof Rosiak**, Stefania 29, 62-710 Władysławów, Partner: **VIA Leonia Sp z o.o.** Leonia 2 a, 62-710 Władysławów, otrzymała najwyższą liczbę punktów według kryteriów oceny oferty.

Wykonawca wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

INFORMACJA O ODRZUCONYCH OFERTACH

Działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Pan Grzegorza Juszcza
prowadzący działalność pod firmą
Grzegorz Juszcza KON-BRUK
ul. Nadbrzeźna 16, 62-500 Konin

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art 125 ust. 1 do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego. W świetle art. 7 ust 1 ww ustawy, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wyklucza się:

- 1) wykonawcę oraz uczestnika konkursu wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3;
- 2) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593 i 655) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3;
- 3) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, 2105 i 2106) jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ust. 2 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Wykonawca nie przedłożył wraz z ofertą oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie art. 7 ust. 1 ww. ustawy. Stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Zamawiający pismem z dnia 10.05.2022 r. (dostarczone w dniu 10.05.2022r.) wezwał wykonawcę do złożenia stosownego dokumentu, wyznaczając trzydniowy termin na wykonania powyższego obowiązku. Wykonawca nie przedłożył ww oświadczenia w wyznaczonym terminie, w związku z tym zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ust. 2 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę.

Lidia Uznańska
prowadząca działalność pod firmą
PHU EKO-BRUK Lidia Uznańska
Kuny 129 G, 62-710 Władysławów

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) w przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni.

W świetle art. 307 ust. 3 przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 2, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), Zamawiający zwrócił się w dniu 18.05.2022 r. (dostarczono w dniu 18.05.2022r.) o wyrażenie zgody przez Wykonawcę na przedłużenie terminu związania ofertą, wyznaczając pięciodniowy termin na wykonanie powyższego obowiązku.

Zamawiający poinformował, że zgodnie z art. 307 ust. 4 przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W przypadku:

- 1) wadium wniesionego w pieniądzu (w formie przelewu), za wystarczające zamawiający uzna złożenie oświadczenia o przedłużeniu terminu ważności wadium,
- 2) wadium wniesionego w formie innej niż przelew, przewidzianej w art. 97 ust. 7 pkt 2–4 ustawy Pzp, wykonawca jest zobowiązany do złożenia nowego wadium na pełen okres przedłużenia okresu związania ofertą.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą nie powoduje utraty wadium, będzie natomiast skutkowało odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W powyższej sytuacji Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez powyższego Wykonawcę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Turku.

Damian Przygoński
prowadzący działalność pod firmą
Firma Usługowa Damian Przygoński
Słodków Kolonia 28, 62-700 Turek

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) w przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni.

W świetle art. 307 ust. 3 przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 2, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), Zamawiający zwrócił się w dniu 18.05.2022 r. (dostarczono w dniu 18.05.2022r.) o wyrażenie zgody przez Wykonawcę na przedłużenie terminu związania ofertą, wyznaczając pięciodniowy termin na wykonanie powyższego obowiązku.

Zamawiający poinformował, że zgodnie z art. 307 ust. 4 przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W przypadku:

- 1) wadium wniesionego w pieniądzu (w formie przelewu), za wystarczające zamawiający uzna złożenie oświadczenia o przedłużeniu terminu ważności wadium,
- 2) wadium wniesionego w formie innej niż przelew, przewidzianej w art. 97 ust. 7 pkt 2–4 ustawy Pzp, wykonawca jest zobowiązany do złożenia nowego wadium na pełen okres przedłużenia okresu związania ofertą.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą nie powoduje utraty wadium, będzie natomiast skutkowało odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W powyższej sytuacji Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez powyższego Wykonawcę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Na czynności Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).